

R O M Ȃ N I A

TRIBUNALUL TULCEA
SECȚIA CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 aprilie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Doina Nichifor

JUDECĂTOR Elena Neacșu

Grefier Daniela Florentina Vînoagă

S-a luat în examinare apelul civil declarat de apelanta-reclamantă **FUNDATIA DE INITIATIVĂ LOCALĂ EUROPOLIS (FIL) Sulina** cu sediul în Sulina, str. a II a, nr. 346-348, județul Tulcea prin reprezentant statuar legal Răducu Nicolae împotriva Sentinței Civile nr. 2439 din data de 10 octombrie 2017 pronunțată de Judecătoria Tulcea în dosarul nr. 2455/327/2017 având ca obiect **anulare act** în contradictoriu cu intimatul-pârât **CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI SULINA** cu sediul în Sulina, str. a I a, nr. 180, județul Tulcea.

La apelul nominal, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care învederează că s-a formulat cerere de repunere pe rol, apelanta-reclamantă a formulat precizări, solicitând respingerea cererii de repunere pe rol și s-a solicitat judecarea cauzei chiar și în lipsă, după care:

I N S T A N T A,

Deliberând, repune cauza pe rol și urmează a califica natura juridică a cauzei ca fiind recursul, drept pentru care urmează a se completa completul de judecată, în temeiul art. 111 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu judecătorul din lista de permanență Răzvan Arcadiu Vitoș.

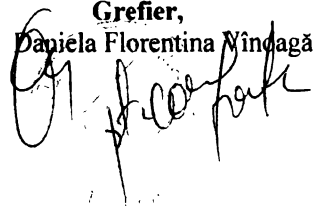
**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Califică natura juridică a cauzei ca fiind recursul, drept pentru care se completează completul de judecată, în temeiul art. 111 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu judecătorul din lista de permanență Răzvan Arcadiu Vitoș.

Pronunțată în ședința publică de la 19 aprilie 2018.

Președinte,
Doina Nichifor

Judecător,
Elena Neacșu

Grefier,
Daniela Florentina Vînoagă


R O M Â N I A

TRIBUNALUL TULCEA
SECȚIA CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 aprilie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Doina Nichifor
JUDECĂTOR Elena Neacșu
JUDECĂTOR Răzvan Arcadiu Vitoș
Grefier Daniela Florentina Vînoagă

S-a luat în examinare recursul civil declarat de recurenta-reclamantă **FUNDAȚIA DE INITIATIVĂ LOCALĂ EUROPOLIS (FIL) Sulina** cu sediul în Sulina, str. a II a, nr. 346-348, județul Tulcea prin reprezentant statuar legal Răducu Nicolae împotriva Sentinței Civile nr. 2439 din data de 10 octombrie 2017 pronunțată de Judecătoria Tulcea în dosarul nr. 2455/327/2017 având ca obiect **anulare act** în contradictoriu cu intimatul-pârât **CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI SULINA** cu sediul în Sulina, str. a I a, nr. 180, județul Tulcea.

La apelul nominal, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care învederează că a fost calificată calea de ataca ca fiind recursul, completându-se completul de judecată cu judecătorul din lista de permanență, Răzvan Arcadiu Vitoș. de asemenea recursul este declarat în termen, motivat și s-a solicitat judecarea cauzei chiar și în lipsă, după care:

Instanța, deliberând, constată dosarul în stare de judecată și, declarând închise dezbaterile, reține recursul în pronunțare.

I N S T A N T A,

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 26 aprilie 2018

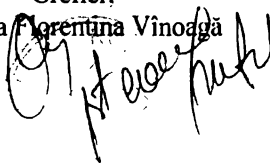
Pronunțată în ședința publică de la 19 aprilie 2018.

Președinte,
Doina Nichifor

Judecător,
Elena Neacșu

Judecător,
Răzvan Arcadiu Vitoș

Grefier,
Daniela Florentina Vînoagă



ROMÂNIA

TRIBUNALUL TULCEA
SECȚIA CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 26 aprilie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Doina Nichifor

JUDECĂTOR Elena Neacșu

JUDECĂTOR Răzvan Arcadiu Vitoș

Grefier Daniela Florentina Vînoagă

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 27 aprilie 2018.

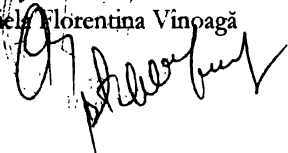
Pronunțată în ședința publică de la 26 aprilie 2018.

Președinte,
Doina Nichifor

Judecător,
Elena Neacșu

Judecător,
Răzvan Arcadiu Vitoș

Grefier,
Daniela Florentina Vînoagă



ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECȚIA CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr. 4228

DECIZIA CIVILĂ Nr. 21

Ședința publică de la 27 aprilie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Doina Nichifor

JUDECĂTOR Elena Neacșu

JUDECĂTOR Răzvan Arcadiu Vitoș

Grefier Daniela Florentina Vînoagă

S-a luat în examinare recursul civil declarat de recurenta-reclamantă **FUNDATIA DE INITIATIVĂ LOCALĂ EUROPOLIS (FIL) Sulina** cu sediul în Sulina, str. a II a, nr. 346-348, județul Tulcea prin reprezentant statuar legal Răducu Nicolae împotriva Sentinței Civile nr. 2439 din data de 10 octombrie 2017 pronunțată de Judecătoria Tulcea în dosarul nr. 2455/327/2017 având ca obiect **anulare act** în contradictoriu cu intimatul-pârât **CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI SULINA** cu sediul în Sulina, str. a I a, nr. 180, județul Tulcea.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința din 19 aprilie 2018, s-au consemnat în încheierea din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta decizie iar instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de astăzi, 26 aprilie 2018 și pentru astăzi 27 aprilie 2018.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra recursului constantă următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Tulcea la data de 28.03.2017 sub nr. 2455/327/2016, reclamanta Fundația de Inițiativă Locală Europolis (Fil) Sulina a chemat în judecată pe pârâtul Consiliul Local Oraș Sulina, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate nulitatea absolută a Procesului-verbal de predare-primire nr. 478/20.08.1998, încheiat între Fundația Europolis și Consiliul Local Sulina.

La data de 12.06.2017, pârâtul a depus întâmpinare, prin care a invocat excepția autorității de lucru judecat, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii, ca nefondată.

În combaterea apărărilor pârâtului, reclamanta a depus la data de 28.06.2017 răspuns la întâmpinare.

La data de 20.09.2017, prin serviciul registratură, reclamantul a înaintat la dosar cerere de renunțare la judecată.

Prin sentința Civilă nr. 2439 din data de 10 octombrie 2017 Judecătoria Tulcea în temeiul art.406 din Noul cod de procedură civilă, a luat act de renunțarea reclamantei la judecata cauzei civile având ca obiect anulare act, obligând-o la plata către pârâtă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.000 lei reprezentând onorariu de avocat.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut următoarele:

Analizând cererea de renunțare la judecată formulată de către reclamantă, instanța de fond a reținut că potrivit alin. 1 al art.406 din Noul cod de procedură civilă, reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă. Conform alin.2, cererea se face personal sau prin mandatar cu procură specială, iar potrivit alin.3, dacă renunțarea s-a făcut după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța, la cererea pârâtului, îl va obliga pe reclamant la cheltuielile de judecată pe care pârâtul le-a făcut.

Procesul civil pornește la inițiativa reclamantului care fixează prin actul de sesizare obiectul și limitele procesului, iar asupra acestuia, în condițiile legii, are un drept de dispoziție, drept reglementat prin dispozițiile art. 9 din Codul de procedură civilă, manifestat inclusiv prin posibilitatea reclamantului ca, potrivit art. 406 alin. 1 din Codul de procedură civilă, să renunțe la judecarea cauzei oricând, în tot sau în parte, verbal în ședința de judecată ori prin cerere scrisă.

Instanța de fond a reținut că în cauză reclamantul a depus la dosarul cauzei la data de 20.09.2017 în scris cererea de renunțare la judecarea cererii de chemare în judecată.

Conform art. 406 alin. 4 din Noul cod de procedură civilă, dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți. Dacă pârâtul nu este prezent la termenul la care reclamantul declară că renunță la judecată, instanța va acorda pârâtului un termen până la care să-și exprime poziția față de cererea de renunțare.

La termenul de judecată din data de 10.10.2017, pârâtii, prin apărător, au solicitat a se lua act de cererea de renunțare a reclamantului la judecată.

Analizând cererea de renunțare formulată în scris de reclamantă, instanța de fond a constatat că sunt îndeplinite condițiile pentru a se lua act de manifestarea de voință a părții în sensul desistării de acțiune.

Față de cererea pârâtului de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, în baza dispozițiilor art. 406 alin. 3 din Codul de procedură civilă, instanța de fond a obligat reclamanta la plata către pârâtă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.000 lei reprezentând onorariu de avocat.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs, în termen legal, recurenta-reclamantă Fundația de Inițiativă Locală Europolis (Fil) Sulina, criticând-o ca fiind netemeinică și nelegală.

În motivarea cererii de recurs solicită reclamanta a se constata că întâmpinarea depusă la instanța de fond în numele Consiliului local, este redactată conform antetului de Primăria Orașului Sulina, fiind înregistrată în condica acesteia, apreciind că este neconformă cauzei, însă instanța de fond nu a procedat la respingerea ei.

Susține că întâmpinarea depusă de intimata-pârâtă Consiliul Local al Orașului Sulina la instanța de fond nu îi aparține și nu este înregistrată în registrul acesteia, cu ar fi legal.

Apreciază că intimata-pârâtă Consiliul Local al Orașului Sulina, în mod deliberativ, nu a luat niciodată o hotărâre într-o ședință legal constituită, prin care să se aprobe o hotărâre de cerere îndreptată împotriva organizației, pentru a fi obligată la plata cheltuielilor de judecată către un avocat legal în procesul la care s-a renunțat.

Precizează că avocat Ciobotaru Gabriela este jurist al Primăriei Sulina, fiind plătită din bugetul local, calitatea sa în procesul la care s-a renunțat fiind una imorală și nefondată.

Susține faptul că organizația este un ONG de Dezvoltare Locală, fiind în acord cu nevoile orașului Sulina și interesele Consiliului Local, sens în care activează voluntar, fără a dispune de fonduri.

Apreciază că este vizibilă subminarea organizației de către Primărie, pentru a nu depune proiecte de finanțare pentru dezvoltarea locală.

Susține că a renunțat la judecarea cauzei în fața instanței de fond, după ce dosarul a fost studiat de serviciul juridic al Biroului Uniunii Europene la București și s-a constatat că Consiliul local Sulina nu a preluat niciodată bunurile organizației printr-o hotărâre de consiliu local și nici nu le-a predat Primăriei Sulina printr-o hotărâre.

Astfel, s-a comunicat faptul că procesul verbal invocat nu are valoare de act juridic care să justifice pretenția de proprietate. nu este însoțit de un act de donație autentic, nu are aprobarea Adunării Generale, conform O.G. nr. 26/2000. Arată că înstrăinarea locațiilor de către ONG este interzisă de către finanțatorul european al programului de combatere a șomajului PAEM-PIIARE.

Precizează faptul că din eroare și necunoaștere a legislației, a mai formulat o cerere de chemare în judecată a Primăriei Sulina, care le gestiona ilegal proprietatea, având în vedere că nu primise aceste bunuri în administrare de la nimeni.

Arată faptul că a efectuat demersuri la CSM și la Oficiul juridic al Uniunii Europene la București, în vederea soluționării acestor neînțelegeri.

Susține că actul de dobândire ale bunurilor aparținând organizației este justificat cu actele de construire cu fonduri europene.

În apărare la data de 20 decembrie 2018 intimatul-pârât Consiliul Local Oraș Sulina, prin reprezentantul său legal, primar Răduș Nicolae a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Apreciază că prin motivele de recurs nu se indică nicio prevedere legală care a fost încălcată prin hotărârea instanței de fond sau că ar fi fost aplicată greșit norma de drept.

Susține că prin cererea de recurs formulată, recurenta-reclamantă reiterează excepția invocată în fața instanței de fond, respectiv cea a lipsei calității procesual pasive a UAT Oraș Sulina, sens în care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Arată că în situația în care recurenta-reclamantă insistă să cheme în judecată doar Consiliul Local al Orașului Sulina, înțelege să depună concluzii de respingere a acțiunii ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Referitor la cererea de renunțare la judecată, formulată la instanțe de fond, apreciază intimatul-pârât că instanța a luat act de actul de dispoziție și în mod corect a dispus obligarea apelantei-reclamante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere că renunțarea a avut loc după comunicarea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din data de 22 februarie 2018 s-a dispus suspendarea judecării cauzei, în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă, având în vedere că părțile deși lega citate nu s-au înfățișat la strigarea cauzei și niciuna dintre acestea nu a formulat cerere scrisă de judecare în lipsă.

La data de 21 martie 2018 intimatul-pârât a formulat cererea de repunere pe rol a cauzei, solicitând totodată, respingerea recursului și judecarea cauzei chiar și în lipsă.

La data de 12 aprilie 2018 apelanta-reclamantă a formulat note de ședință, prin care solicită suspendarea judecării cauzei, motivat de faptul că s-a început urmărirea penală, pentru o infracțiune legată de prezenta cauză.

Totodată solicită respingerea cererii de repune pe rol, motivat de faptul că este introdusă de o persoană fără calitate procesuală pasivă, depunând și o serie de înscrisuri.

La data de 19 aprilie 2018 apelanta-reclamantă a formulat cerere de suspendarea a cauzei motivat de faptul că pe rolul Parchetului Tulcea a fost înregistrat dosarul nr. 3352/P/2017 și la Poliția Sulina plângerea nr. 27831/01.09.2017.

Relativ la invocarea capacității procesuale a Primăriei Sulina, conform adresei 1603/16.03.2018, apreciază apelanta-reclamantă că este una falsă și menită să inducă în eroare, fără a se face dovada dreptului de proprietate.

La termenul din data de 19 aprilie 2018, instanța a constata că din eroare cauza a fost înregistrată ca fiind apel, sens în care s-a dispus calificarea naturii juridice a cauzei ca fiind recurs.

Examinând cauza, în raport de motivele de recurs formulate, Tribunalul constată că este nefondat.

Critica hotărârii atacate se referă, în esență la obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată, și este neîntemeiată.

Astfel, se reține că potrivit dispozițiilor art. 406 alin. 1 Cod procedură civilă, reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă, iar conform alin. 2, cererea se face personal sau prin mandatar cu procură specială.

Totodată, potrivit alin. 3, dacă renunțarea s-a făcut după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța, la cererea pârâtului, îl va obliga pe reclamant la cheltuielile de

judecată pe care pârâtul le-a făcut, iar în cauză cererea de renunțare s-a făcut după comunicarea acțiunii.

În mod temeinic și legal a reținut prima instanță că procesul civil pornește la inițiativa reclamantului care fixează prin actul de sesizare obiectul și limitele procesului, iar asupra acestuia, în condițiile legii, are un drept de dispoziție. drept reglementat prin dispozițiile art. 9 C.proc.civ., manifestat inclusiv prin posibilitatea reclamantului ca, potrivit art. 406 alin. (1) Cod procedură civilă, să renunțe la judecarea cauzei oricând, în tot sau în parte, verbal în ședința de judecată ori prin cerere scrisă.

Instanța de apel reține că la data de 20.09.2017 recurenta-reclamantă a depus la dosarul cauzei în scris cererea de renunțare la judecarea cererii de chemare în judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 406 alin. (4) N.C.pr.civ., dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți. Dacă pârâtul nu este prezent la termenul la care reclamantul declară că renunță la judecată, instanța va acorda pârâtului un termen până la care să-și exprime poziția față de cererea de renunțare.

Având în vedere că la termenul de judecată din data de 10.10.2017, intimatul-pârât, prin apărător, a solicitat a se lua act de cererea de renunțarea recurentului-reclamant la judecată, în mod corect prima instanță a considerat că sunt îndeplinite condițiile pentru a se lua act de manifestarea de voință a părții, în sensul desistării de prezenta acțiune.

Relativ la cererea de suspendare a judecării cauzei în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 2 N.C.P.C., se reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, nefiind dovedită începerea urmăririi penale.

Pentru considerentele arătate, hotărârea instanței de fond fiind temeinică și legală, văzând și dispozițiile art. 480 N.C.P.C. urmează a respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Respinge recursul civil declarat de recurenta-reclamantă **FUNDAȚIA DE INITIATIVĂ LOCALĂ EUROPOLIS (FIL) Sulina** cu sediul în Sulina, str. a II a, nr. 346-348, județul Tulcea prin reprezentant statuar legal Răducu Nicolae împotriva Sentinței Civile nr. 2439 din data de 10 octombrie 2017 pronunțată de Judecătoria Tulcea în dosarul nr. 2455/327/2017 având ca obiect **anulare act** în contradictoriu cu intimatul-pârât **CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI SULINA** cu sediul în Sulina, str. a I a, nr. 180, județul Tulcea, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică. azi 27 aprilie 2018.

Președinte,
Doina Nichifor

Judecător,
Elena Neacșu

Judecător,
Răzvan Arcadiu Vitoș

Pentru Judecător Elena Neacșu
căreia i-a încetat calitatea de magistrat
prin pensionare. începând cu data de 01 mai 2018
conform art. 426 alin. 4 C.P.C. semnează
Președintele completului. Doina Nichifor

Grefier.

Daniela Florentina Vînoagă

